

Wychodzi codziennie o godzinie 7. rano. z wyjątkiem niedziel i dni poświątecznych.

Przedpłata wynosi:
MIESIĘCZNA: kwartał 3 zł. 75 cent.
miesięcznie 1 zł. 30 cent.
Z przesyłką pocztową 5 cent.
W państwie austriackim 3 zł. 16 gr.
w Prusach i w Niemczech 3 zł. 16 gr.
w Anglii i w Francji 4 zł. 16 gr.
w Belgii i w Turcji 5 zł. 16 gr.
w Wiedniu i w Naddun. 3 zł. 16 gr.
Numer pojedynczy kosztuje 8 centów.

GAZETA NARODOWA.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują:

We LWOWIE: Biuro administracji „Gazety Narodowej” przy ulicy Sobieskiego pod liczbą 13 (dawna ulica nowa liczbą 201). W KRAKOWIE: Księgarnia Józefa Czecha w rynku. W PARYZU: na całej Francji i Anglii jedynie u pułkownika Raczkawski, rue de la Harpe 10. W WIEDNIU: pp. Hausenstein et Vogler, nr. 10. Wallfischgasse i A. Oppelk Wallzeile 28. W FRANKFURCIE: nad Meuse i Hambruge: p. Hausenstein et Vogler.

Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 6 centów od miejsca objętości jednego wiersza drobnym drukiem, oprócz opłaty stęplowej 80 ct. za każdorazowe umieszczenie.

Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie ulegają frankowaniu.

Manuskrypty drobne nie zwracają się lecz bywają niszczone.

Lwów d. 9. maja.

(Sprawy krajowe i parlamentarne.)

Wczoraj w artykule „Ilustracja systemu centralistycznego” podaliśmy wiadomości przerażające o budowie kolei Tarnów-Leluchów; w *Kraju* napotykać jedno doniesienie, jeszcze straszniejsze. Jeżeli bowiem Włosi itd., co ze złotem przybyli do tej budowy, giną z głodu, to co się dzieje z naszymi robotnikami niedzarcami! Z Cieżkowic pisze p. K. C. do *Kraju*:

„Mylił się ten, kto myślał lub nawet przypuszczał, że rozpoczęte roboty około kolei Tarnów-Leluchów w Leluchowie postępują krokami. Nieporozumienie, jakie zaszło pomiędzy przedsiębiorcami losowymi a częściowymi, wstrzymuje postęp robót. Przedsiębiorcy partycypacji podobno źle sobie obliczyli wynagrodzenie od sąga kubieznego, albowiem jest ono jednakim tak co do gruntu lekkiego, jakoteż i twardego czyli kamienistego. Ze zaś przeważnie na całej tej drodze główną rolę odgrywa twarde piaskowice, który daleko więcej pracy a zatem i kosztów wymaga, przeto ci ostatni panowie nie mogą obstać, czyli nie widząc dla siebie zarobku, ale owszem znaczne straty, na które w końcu byłoby narażonymi, tentują o nową ugodę z pierwszymi przedsiębiorcami, którzy do tejże z trudnością, albo nawet i wcale przychylić się nie chcą. Tymczasem na całej tej przestrzeni kilka do kilkunastu tysięcy ludności różnej narodowości, przeważnie zaś Włochów oboja płci, marnieje i prawie ginie z głodu i niedzi. Rozdziera się serce patrząc na te wynędzniałe postacie, prawie sine od głodu, odarte z odzieży, bez obuwia i przytułku, albowiem baraki dla nich dopiero kiedyś tam mają się budować. Widziałem tam i cudnie piękne młode Włoszki, padające prawie od głodu.

Przedsiębiorcy pociągają za niestęchanie wysoką cenę sprzedając tak małe chleby, że głodny potrzebowałby kilka takich spóży, żeby się pożywić. Jest to bowiem monopol, ponieważ co kilka mil istnieje koncesjonowane spółki, mające dostarczać drogiego, małego i niedobrego chleba — tak to przynajmniej fakta wskazuje. Ci, którzy przybyli z zegarkami, kosztownościami lub dobrą odzieżą, już dawno pozbili je żydom.

Pomiędzy przedsiębiorcami pociągają jest jeszcze najsumienniejszą spółką pp. Gałęzowskiego i Podowskiego w Ptaszkowce, która nie tylko stara się o dobry i tani

chleb, ale nadto i wielu nędznym bezpłatnie go rozdaje. Znaleźli się także i majętniejsi gospodarze rolni, którzy także po kilku głodnych tulał do siebie, ale coż to wszystko znaczy przy takiej ogromnej masie cierpiących! Obawa tu jest ogólna, ażeby tyfus głodowy, który zjadł i dalszym zagraża okolicom, nie wciągnął się w te masy prawdziwych biedaków. Do właściwych zatem władz należy mieć baczenie oko, poskromić nadużycia i o ile się da, zawczasu zapobiedz grożącemu złemu.

Panom i centralistom oczywiście wcale na tem nie zależy — albowiem, jak się z autentycznych doniesień i sprawozdań rajchsratowych dowiadujemy, budowy kolei żelaznych urgowano i rozpoczęto nie dlatego, aby ratować zarobkiem ludność miejscową, lecz aby lutom, fabrykom żelaza i wagonów dać zajęcie.

Tenże sam korespondent pisze dalej: „Wśród ogólnej stagnacji przedsiębiorstwa naftowego w Galicji, miła jest rzeczą wiedzieć, że mimo tylu prawie nieprzezwyciężonych przeszkód, chociaż mała jest liczba przedsiębiorców naszych krajowych, jednakowoż nie straciła ducha i śmiało postępuje po raz wytkniętej drodze. Mnóstwo przedsiębiorców, zniechęconych spadkiem cen naftowych, odstąpiło od swoich studiów.

Tymczasem ministerstwo delegowało e. k. komisarza górniczego ze Lwowa, celem objazdu całej Galicji i złożenia zdania pod względem podniesienia tej tak ważnej przemysłowej. O ile nam wiadomo, zdaniem rzeczono p. komisarza jest, że przedsiębiorstwo naftowe ma oddzielne użyskanie prawa, jak również i traktat handlowy, zawarty z Ameryką a znający cło od importu nafty do krajów ces. austriackich, ma ulec rewizji, zatem i zmianie. Pociągająca ta wiadomość znaczny wywarła wpływ na pracujących w tej gałęzi przedsiębiorców, albowiem wielu z nich powracało do osieroconych studziń swoich, i ruch w tym względzie zaczyna się ożywiać.

Oprócz wiadomości nowego odkrycia nafty w Bieczu, nadmienić tu muszę także i o ważnym odkryciu pięknej bardzo i bogatej nafty przez pannę Julię hr. Ciechońską w Lysej górze pod Żmigrodem. Miejsce to oddalone o jedną milę z jednej strony od słynnej Ropianki, z drugiej zaś w tej samej odległości od znakomitej Bóbrki, leży jakby w środku tych dwóch Kalifornii naftowych. Znalezione tu nafta jest koloru zielonego, nadzwyczajnie płynna i liczy około 50°, jest ona zatem róż-

nie silną jak nafta w Ropiance. Znajduje ona się tu na tych samych kompasowych pokładach, jak również w tymże samym szarym grubo-ziarnistym piaskowcu co i tam, z tą tylko różnicą, że pierwsze jej ślady w Lysej górze znajdują się już pomiędzy 15ym a 20ym sgiem głębokości, gdy tymczasem w Ropiance zaledwie w 50ym spotkać je można. Można zatem śmiało w Lysej górze i Starym Żmigrodzie obitej i bogatej spodziewać się nafty.

Wspomnieliśmy już o komisji Izby posłów do wniosku Schönerera o zapobieganiu zaraze bydła. W *Wiener Zig* czytamy pod d. 6. bm.: „Po 10 posiedzeniach i zasięgnięciu zdań ośmiu rzeczoznawców komisja uchwała, wystosować na razie memoriał do całego ministerjum, zastrzegając sobie, że po odroczeniu Rady państwa dalej jeszcze pracować będzie. Za podstawę memoriału uchwalili następujące punkta:

1) natychmiast zamknąć granicę Galicji i Bukowiny od Moskwy i Rumunii przez kordon żołnierzy z innych krajów koronnych;

2) zupełnie zakazać wprowadzania bydła żywego przez tę granicę;

3) założyć rzeźnię, stojącą pod dozorem państwowym, na wszystkich odpowiednich miejscowościach pogranicznych, szczególnie zaś na wszystkich pogranicznych stacjach kolejowych;

4) ustanowić weterynaryz powiatowych w całej Przedlitawii na koszt państwowy;

5) rokować z rządem węgierskim, aby te same środki przedsięwzięto na granicy Węgier od Rumunii i Turcji.

Memoriał ten ma być ogłoszony; ułożony go i rządowi wręczył mają pp. Proskowetz i Siegl. Ważność tej sprawy dla naszego kraju już dawno niedawno podnieśli i dodali, że komitet Towarzystwa rolniczego jej nie zasypia.

Rozprawy nad nowellą landwerzycką poczęły się w Izbie posłów d. 6. bm. a skończyły najazut. Sprawozdania szczegółowe mamy dopiero z początku. Nowella ta rządom zamierza: 1) podniesienie płacy sierżantów powiatowych i zapobieganie ich wód i sierot; 2) podniesienie kad. płacy, 3) uławnienie kad. jazdy landwerzyckiej. Mniejszość komisji uchwała odrzucić punkt trzeci. Klub postępowców uchwał już przed kilkoma dniami głosować za wnioskiem mniejszości; klub lewicy uchwał dopiero wieczór d. 5. bm., rozprawy nad nowellą odrzucić do jesieni, i głosować w tym du-

chu solidarnie — czego jeszcze ani razu w tej sesji nie uchwalał. Herbst i Giskra chcieli się widocznie zemścić za swoje dotychczasowe klęski parlamentarne. Uchwała lewicy bowiem sięgała dalej, jak uchwała postępowców, gdyż rząd wnosił w projekcie, aby nowella ta już od d. 1. czerwca br. weszła w życie. Przed posiedzeniem dnia 6. zebrał się klub centrum, ministerjalny, i uchwał oświadczyć się za całą nowellą — jak donosi *Frmdbl.*; według innych zaś proponował lewicy kompromis w tej myśli, aby przyjęto wniosek mniejszości komisji i postępowców, tj. punkt 3. porzucić, ale oba poprzednie przyjąć. Podczas posiedzenia puszczono o bieg kartkę między przywódców frakcyjnych, zwanych przez Niemców „mamkami” — mamki przyjęły kompromis. Rząd oświadczył prywatnie, że na uchwałę klubu lewicy — odroczenia — nie przystanie, że dycecja musi zapasć jak bądźby wypadła, a gdyby ją odłożono, to nie odrzuci Rady państwa, ale zaraz po zamknięciu delegacji ją zwoła. Minister obrony krajowej Horst oświadczył, że w razie odrzucenia nowelli poda się do dymisji. W Izbie prezydent Rechbauer zapowiedział, że najazut Izba będzie odroczone, i że trzeba załatwić nowellę. Wszczęła się rozprawa szczegółowa. Pp. Brandstetter, Roser, Herbst, Giskra wystąpili przeciw nowelli — p. Smolka za nią w bardzo pięknej mowie; najpiękniejszą zaś, i możemy powiedzieć, mistrzowską była mowa ministra Horsta. Wykazał potrzebę, słuszność i nieszkodliwość tej nowelli, wykazał bardzo żęcznie szalierstwa pp. Giskry i Herbst — iskutek był ten, że prawie jednogłośnie uchwalono przystąpić do rozprawy szczegółowej.

Podróż cara do Londynu w interesie pruskim.

Zastanawiało to ludzi myślących, iż po tryumfach Prus w wojnie francuskiej, Bismark z taką uślisnością starał się o jak najprzyjaźniejsze stosunki z Austrią, chociaż wiedział dokładnie, że przy rozpuszczeniu wojny Austrii zawarła była przymierze z Francją na wypadek wojny z Prusami, i tylko nagle zwycięstwa Prusaków sprawiły, iż Austrija wycofała się od przymierza, które się niebezpiecznym stało. Zmianę w usposobieniu Prus wobec Austrii, przypisywano przez długi czas ustąpieniu hr. Beusta z ministerstwa spraw

zagranych, a objęciu tej teki przez hr. Andrassego. Ogłaszano wówczas powszechnie, że głównie hr. Andrassy miał przyczynić się do wycofania Austrii z przymierza francuskiego, więc Bismark powitał musiał objęcie przez niego spraw zagranicznych w Austrii, jako objaw przychylności Austrii dla Prus. Dziś rzecz ta została już wyświeconą, — dziś już wiadomo, iż hr. Andrassy przeważnie, jako prezydent ministerstwa węgierskiego, spowodował hr. Beusta do zawarcia przymierza z Francją, że hr. Beust pierwsi wycofał się jeszcze z tego przymierza, nim hr. Andrassy wraz z prezydentem przedlitawskiego ministerstwa hr. Potockim starał się wpłynąć na ministerstwo spraw zagranicznych, ażeby wobec wojny francuskiej zachowała się Austrija neutralnie. Co więcej, wiadomo już dziś, że i to wystąpienie Andrassego i Potockiego wywołane zostało rozmyślnie przez hr. Beust, który nim zasłonił się chciał wobec Napoleona III, dopominającego się w Wiedniu wykonania przymierza zawartego.

Nie zmiana więc austriackiego ministra spraw zagranicznych, wywołała ostatecznie przyjaźń po wojnie francuskiej usposobienie Prus dla Austrii, ale jedynie polityczne cele Bismarka.

Dziwowało się również powszechnie, co mogło spowodować gabinet pruski, iż z taką uślisnością zapobiegłowi starzał się od owego czasu zbliżyć Austrię do Moskwy. Bismark pomyślał nie spać w swoich zabiegach, dopokąd nie doprowadził pojedynania między Austrią i Moskwą do skutku, i nie zbliżył do siebie obu cesarzy i obu gabinetów. Ze strony austriackiej, jako cel zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu, podawano zawarcie nowego traktatu handlowego, któryby handlowi i przemysłowi austriackiemu ułatwił wstęp do imperjum moskiewskiego. Lecz rezultat układów, które pełnomocnicy austriacy pokładali tam toczyli z pełnomocnikami Moskwy, jest najoczywistszym zaprzeczeniem tych urzędowych wiadomości. Do osiągnięcia tak drobnego rezultatu (zakreślonego nawet temu wyjazdowi z góry) nie potrzebna była wyprawa do Moskwy. Zauważmy, że Bismark, który w 1864 roku, kiedy to zbliżenia się do Moskwy i wizyty cesarza austriackiego w Petersburgu

układy, nawet po roku 1855, gdy nie-
przyjaźń obu dworów była silniejsza.

Inny więc cel musiał mieć Bismark
na oku, inne cele miały spowodowane przez
niego zjazdy monarchów w Berlinie, Wiede-
niu i Petersburgu. Mówiono wprawdzie,
iż tym celem miało być wznowienie daw-
nego potroju przymierza między Pru-
sami, Austrią i Moskwą, domyślano się
nawet, iż tem przymierzem potrójnem ks.
Bismark zabezpieczył chęć zabory pruskie
we Francji i niemożliwość wszelkiego zry-
wania się Francji do nowej wojny, skoro
Francja nie mogłaby liczyć na przymierze
w tej wojnie z Austrią i Moskwą. Ale kto bli-
żej się rozpatrzy, ujrzy że bez wciągnięcia do
ligi i Anglii, nigdy Prusy nie ubezpieczą
trwale posiadania Alzacji i Lotaryngii.

Bawił obecnie przez dni kilka car
moskiewski w Berlinie, w przejeździe swo-
im do Londynu. Uderzyło wszystkich, że
jak nigdy dotąd, car był podejmowany w
Berlinie. Co roku car na wiosnę odwiedza
Berlin, jadąc do wód i wracając, ale tak-
kiej uprzejmości, takiego wyłania się dworu
pruskiego i całego gabinetu dla cara i je-
go otoczenia, nigdy jeszcze dotąd nie
bywało.

Widać więc z tego, że Prusy starają
się ująć dwór petersburski przed odwi-
dzinami w Londynie, podobnie jak się sta-
rały ująć dwór wiedeński, przed jego
odwiedzinami w Petersburgu. Niektóre
dzienniki domyślały się, że Bismark oba-
wia się zbliżenia między Anglią a Mo-
skwą, któreby na niekorzyść Prus wypa-
dło. Nam się jednak zdaje, że Prusy
przedewszystkiem sobie tego zbliżenia mię-
dzy Anglią i Moskwą życzyły dawniej a
i teraz sobie życzą, jak życzyły sobie go
między Moskwą i Austrią, i że to zbliże-
nie się między Anglią i Moskwą należy
do planu politycznego, który po wojnie
francuskiej przeprowadza Bismark z taką
zręcznością i wytrwałością. A odpowiedź
lorda Derby na interpelację lorda Russela
utwierdza nas w tem przekonaniu.

Jasno w tej odpowiedzi skreślił an-
gielski minister dzisiejszą polityczną sytu-
ację europejską; przyznał, że są obawy
wojny, bo cały naród francuski pragnie od-
zyskać zabrane mu prowincje, a Prusy po-
stanowiły bądź co bądź utrzymać te pro-
wincje przy sobie. Jeśli nie zaraz, to za
lat kilka Francja może zerwać się, a Pru-
sy będą bronić wtedy swojej zdobyczy.
I przysięgł lord Derby, że Anglia uczyni
wszystko, co tylko będzie możliwem, aby
nie dopuścić tej wojny, a jednak nie
być wciągniętą we wojnę. Znaczy to tyle,
iż w razie grożącej wojny Anglia nie sta-
nie po stronie Francji, gdyż toby sprowa-
dziło wojnę, ale będzie się starała po-
wstrzymać Francję od zerwania się do
walki. Jednem słowem, Anglia dzisiejszy
status quo uważa za podstawę, której się
trzymałać będzie w swej polityce zagra-
nicznej.

A właśnie Prusom o nie więcej nie
chodzi jak tylko o utrzymanie tego *status
quo* i o skłonienie wszystkich mocarstw,
aby ten *status quo* jako podstawę swego
działania i dzisiejszych stosunków eu-
ropejskich uznały. Lecz samo uznanie wy-
daje się Prusom jeszcze niewystarczają-
cem. Prusy potrzebują koniecznie, aby
mocarstwa europejskie w tym względzie
porozumiały się pomiędzy sobą i zawarły
formalną ligę między sobą, któraby prze-
ciwko każdemu się zwróciła, takoby ten
status quo naruszyć usiłował.

Taka polityka nie jest nową w Euro-
pie. Wszyscy zabory starali się w ten
sposób zabezpieczyć swoje zabory, a ego-
izm innych mocarstw zawsze skłaniał je
do tworzenia lig różnych, ażeby zabez-
pieczyć pokój, zabezpieczając *status quo*

wzmiankowanymi magazynami, słowem na
całą przestrzeń zajmowaną przez te bu-
dynki, od środka ziemi aż do wyso-
kości niebios.

„Na takowe prawo władania ma być
wydany Joachelowi Michelowi dokument
z wszelkimi możliwymi ubezpieczeniami,
który zatwierdzonym będzie także przez
świątę i sprawiedliwy „Bet-Din“. Wszyst-
ko to musi być wykonanem bez poprze-
dzającego opublikowania, a za to prawo
Joachel Michel ma wnieść do kasy kaha-
nej 200 rubli w papierach.“

Bardzo słuszne nasuwa się tu pyta-
nie: co za korzyść może odnieść żyd z ta-
kiego iluzyjnego nabycia własności? Prze-
cież właścicielem rzeczy byłym w rozu-
mieniu tegożczasem zostać on nie może
dopóty, dopóki faktyczny właściciel jest
zarazem prawnym właścicielem podług
praw krajowych? Otóż cała dążność ży-
dowska zmierza do tego, aby to „d o p o k i“
usunąć, aby pozbywać faktyczności wła-
dania, a sama prawność onego jest tak
małej wówczas wagi, że nawet nie zastu-
puje na podjęcie jakichkolwiek w tym ce-
lu usiłowań; pójdzie ona torem zwykłym
następstw faktycznych, podług przekonania
żydów, zawsze dla nich korzystnych.

Słowa Brafmana bliżej określają zna-
czenie hazaka:

„Po opłaceniu się kahałowi za taki
akt kupna, żyd nabył hazaka na majet-
ność chrześcijańską, w skutek czego ma
on wyłączne prawo bez współzawodnictwa
innych żydów starać się załatwiać tą ma-
jetnością, i to jak w kahałnym akcie sprze-
dazy wymieniono „jakimikolwiekbydział-
sposobami“. Nabywca jedynie ma prawo najać
majetność od właściciela prawdziwego,
prowadzić w niej handel, pożyczać wła-
ścicielowi pieniądze na lichwę, również jak
i innym lokatorem tejże majetności, być
faktorem — tak właściciela jakoteż lokato-
rów. Słowem, on tylko ma prawo eksploa-
towania wszystkich chrześcijan, którzy
wraz z właścicielem majetności są jego o-
fiarami, ponieważ nabył od kahału prawo
hazaka“.

(C. d. n.)

istniejący. Tak postępował Napoleon I. po
zaborach, które Francja czyniła; na tej
podstawie powstało też przymierze po u-
padku Napoleona i utrzymywało długi
czas pokój w Europie, broniąc solidarnie
status quo. I gdyby przewaga europejska
cesarstwa niemieckiego po wojnie francu-
skiej nie była tak dla wszystkich cisnącą
i niebezpieczną, byłaby się taka liga za-
raz po zawarciu pokoju wersalskiego
utworzyła. Lecz obawy przed cesarstwem
niemieckim były tak wówczas powszech-
ne, iż trzeba kilka lat usiłowań Bismar-
ka, ażeby je osłabił i taką ligę w końcu
umożliwił.

A nie innego jak tylko utworzenie
takiej ligi mogło być celem wszelkich od
trzech lat usiłowań politycznych Bismar-
ka. Przedewszystkiem trzeba było pierw-
wie nspić te obawy. I czynił to gabinet ber-
liński i czyni z nadzwyczajnem zaparciem
się swojej dumy, do której jako zwy-
czajca nad Francją i posiadacz naj-
większej militarnej potęgi w Europie,
rościć sobie miał podstawę. Dopiero po
wojnie francuskiej gabinet berliński stał
się jeszcze więcej sprzedającym, jeszcze
więcej niby uległym dla Moskwy
niby to z wdzięczności, iż Moskwa po-
wstrzymała Austrię od wmieszania się w
prusko-francuską wojnę. W Wiedniu zmie-
nił szorstko przed i podczas wojny wy-
stępującego niemieckiego Austrii postę-
pruskiego, i wysłał tam innego, odznaczają-
cego się nadzwyczajną uprzejmością dla
Austrii. A z jaką starannością unikał w
stosunkach z gabinetem londyńskim wszel-
kich najdrobniejszych zająć, jak uprze-
dzał życzenia Anglii!

Napoleon I. po każdym złamaniu prze-
ciwników swoich stawiał się jeszcze na-
tarczywszym, przymierza i ligi z sobą
wymuszał despotycznie, i to go w końcu zgubi-
ło. Bismark te przymierza i ligi dopro-
wadzać usiłuje na wprost odmienną dro-
dę. Zmienił niby całą naturę swoją, stał
się łagodnym, wyrozumiałym i uprzed-
ającym, wszelką myśl dalszych zaborów i
niepokojenia sąsiadów niby odpychającym
jak najszybciej od siebie.

I takiej polityki się trzymając, już
Austrię i Moskwę zrobił powolnemi i gor-
liwie popierającymi przymierze w celu
utrzymania *status quo* w Europie, i już
podobno wciągnął je do ligi, mającej
utrzymać *status quo* na celu. Chodzi
teraz jeszcze tylko o Anglię. Aby taką ligę
zawiazać, potrzeba koniecznie pierw-
usunąć wszelkie nieporozumienia, jakie
istnieją między mocarstwami, które je tw-
rzyć mają. Już się udało to Bismarkowi
co do stosunku między Austrią i Moskwą,
już się po części udało mu i co do sto-
sunku między Moskwą i Anglią, namó-
wivszy Moskwę do traktatu z Anglią
w sprawie Azji środkowej. — Odwie-
dziny cara moskiewskiego w Londynie
mają zapewne reszty dokonać. Niedaremnie
towarzyszy carowi całe prawie moskiew-
skie ministerstwo spraw zagranicznych, i
kto wie, czy podczas tych odwiedzin ca-
rstwa nie przyjdzie istotnie do skutku liga
między Anglią, Austrią i Moskwą, mającą
na celu utrzymanie pokoju przez ubez-
pieczenie istniejącego stanu rzeczy w Euro-
pie. Naturalną jest rzeczą, iż do takiej
ligi musiałby w końcu przystąpić chcą-
cie nie chcą Włochy. A gdy to będzie osią-
gnięciem, wtedy i Prusy będą zabezpieczone
w swoich zaborach.

Korespondencje „Gaz. Nar.“

Paryż d. 4. maja.

(%) Pod naciskiem zażaleń i skarg
zanoszonych z całej Francji, gabinet wer-
salski przedłożył władzę Mac-Mahonowi
na lat siedm. Rozumiano, że z tą chwilą
Francja uspokoi się, i szczerze się weź-
mie do pracy. Tymczasem ks. de Broglie,
aby się utrzymać przy tece ministerjalnej,
która mu spore sumy przynosi, pozwolił
rojalistom podać siedmiolecie w wątpli-
wość. Tylko prasa republikańska uważa
władzę marszałka za nienaruszoną. Dzi-
siaj panuje ta sama niepewność. Jest sie-
dmiolecie, ale nikt nie wie, na jakich ono
stoi nogach i czy się wkrótce nie wy-
wróci. Jeśli mamy wierzyć wieściom, po-
dawanym przez dzienniki dobrze powiada-
mione, to po powrocie z ferii wielkano-
cnych, Izba ani na krok nie posunie się
dalej. Niedawno temu organa ministerjalne
miały odwagę „bez zarumienienia się“
prawie o republice siedmiolećnej, o usta-
wach konstytucyjnych na podstawie repub-
likańskiej. Wchodzono w układy ze środ-
kiem lewym, z republikanami umiarkowa-
nymi, zapowiadano, że się stanie zadość
wymaganiom opinii publicznej przez zor-
ganizowanie władzy prezydenckiej. Jak wi-
dać, były to tylko czerne gadaniny; mini-
sterstwo zwinęło chorągiew republikań-
ską, bo legitymiści odmówili mu swego
poparcia. Francja jak była tak i jest w
tymczasowym stanie, który ją nuży, znie-
chęca do wszystkiego i wystawia na śmie-
szność w oczach Europy. Biedny kraj, on
musi przestać marzyć o tem, żeby pod
godem republiki mógł zająć odpowiednie
sobie miejsce w świecie. On musi ulegać
woli ks. de Broglie; bo wiceprezys mini-
strów i jego towarzysze, piastujące wyso-
kie urzędy, jeszcze nie nabraли dosyć pie-
niędzy do zapłacenia własnych długów.

Rząd był się zobowiązał przedstawić
zaraz po otwarciu Zgromadzenia, projekt
ustawy o prasie. Dzienniki urzędowe do-
noszą, że ta ustawa dotąd jeszcze nie na-
pisana, a tymczasem prefekci na skienieni-
ks. de Broglie biorą dziennikarstwo na
tortury. O prawie, któreby zabezpieczyło
republikańską prezydenturę po Mac-Maho-
nie, już niema ani mowy; bo i legitymiści
i bonapartyści nie sądzą, żeby to prawo
mogło wypaść na ich korzyść. Pozostaje
prawo wyborcze, które ma być w ten spo-
sób ułożone, aby wszyscy postowie monar-
chisci na nowo zostali wybrani do Izby i

aby jak najmniej republikanów do niej
weszło.

Dzisiejsza sytuacja Francji daje się
zamknąć w tych wyrazach: zebrała się
pewna banda ludzi uzbrojonych w rozma-
ita broń, obstąpili naród powiadając mu:
Rób, co ci rozkażemy, płac nam daninę,
albo cię zamordujemy. Ta banda zowie
się porządkami moralnym, który prostuje
ścieżki pretendentom do tronu francuskie-
go. O tych pretendentach różne obiegają
pogłoski. Hrabia Chambord jakoby od kil-
ku dni znajduje się we Francji i przebywa
to we Wersalu, to w Paryżu, to gdzieś
tam na prowincji, knując spiski, jak do-
wodzi bonapartyści. Cesarzowa zaś Euge-
nia była w Lourdes, błagając Matki Bos-
kiej o pomoc w przywróceniu cesarskiego
tronu na korzyść księcia niedorostka.
Każde stronnictwo uważa Najświętszą
Pannę z Lourdes za swoją własność. Na-
wet republikanie utrzymują, że Matka
Boska ze siedmiu boleściami wyłącznie
należy do siedmiolecia. I niektórzy Polacy
mają szczególniejże nabożeństwo do Mat-
ki Boskiej z Lourdes. Pisałem już o cho-
ragwi, sprawionej przez OO. zmartwych-
wstańców, która ma powieść pomiędzy
standardami ultramontańskimi. Dziś do-
noszą dzienniki paryżskie, że ta chorągiew
uległa jeszcze jednemu święceniu dnia 13.
maja w kościele „Notre Dame des Vic-
toires“. Przy tej sposobności te same dzien-
niki nadmienają, że OO. zmartwychwstańcy
postanowili w imieniu Polski zbudować
kaplicę w Lourdes na cześć Matki Boskiej,
królowej Polskiej.

Więc ksiądz Jełowicki jeszcze nie za-
niechał zamiaru zbudowania kościoła pol-
skiego na ziemi francuskiej? Oddawna
zbierał pieniądze na ten cel, ale przed ni-
kim nie zdał rachunku z ich użycia, jak
nie zdawali żadnych rachunków pewni dy-
plomaci i generałowie nasi z sum, powie-
rzonych im na sprawę polską. Biedna Pol-
ska! Dozaję ona ucisku od Moskali i
Niemców, a w dodatku jeszcze ją skubią
własni synowie, z których jedni uważają
się za prawdziwych pośredników między
nią a Bogiem, drudzy zaś mienią się być
najmądrszymi sternikami nawy narodowej.

Od 1. maja mamy tu otwartą wysta-
wę sztuk pięknych. Jest ona muiej liczną
od przeszłorocznej, ale pod względem ja-
kości stoi daleko wyżej. Pomiedzy obra-
zami historycznymi pierwszeństwo trzyma
Stefan Batory pod Pskowem, utwór na-
szego Matejki. Wczoraj, w niedzielę, pierw-
szy dzień, w którym wejście na wystawę
było bezpłatne. Tłumy narodu spieszyły
obejrzeć ją, a od godziny 10tej rano do
6tej po południu, gromady widzów cisnęły
się przed dzieło mistrza polskiego. „Oh,
comme c'est beau! Oh! comme c'est magni-
fique!“ nieustannie dawaly się słyszeć
wykrzykniki. Były to wyrazy szczere, z
głębi serca pochodzące; bo przedmiot o-
brazu i jego twórca dla wielu nieznani.
Każdy był zachwycony, mając przed o-
czyma prawdziwą piękność i wspaniałość.

Nie myślę tu się rozwodzić nad dzie-
łem Matejki; zdolniejsi od mnie krytycy
już wydan sąd o niem; mnie zaś obrazy z
tegorocznej wystawy, zasługujące na u-
wagę, opiszę wam kronikarz paryżki.

Otrzymałmy w Paryżu dziennik *Le
Messager d'Orient*, wychodzący w Wiedniu,
a wydawany przez pana Bronisława Wo-
łowskiego. Pismo to, powierzchownością
swoją zwraca na siebie szczególniejszą u-
wagę. Pomiedzy paryżskimi dziennikami,
(a zwykle ko paryżskie, to się uważa za
znakomite), nie znajdziemy ani jednego
na tak pięknym papierze i tak wyraźne-
mi cziönkami drukowanego. Pod wzglę-
dem języka niema także nic do zarzuce-
nia: francuzczyzna gładka, poprawna. O-
dążności i barwie tego dziennika, z je-
dnego numeru nie możemy wyrokować.

Nie dawno temu umarła w Engis w
Belgii, w 59 roku życia, baronowa de
Bouam de Ryckholt, z domu de Le Court.
Zmarła była rodzoną siostrą księżnej Ko-
rybutowej-Daszkieviczowej, zamieszkałej
w Paryżu.

Przegląd polityczny.

Z obszernych rozpraw toczonych d. 4.
i 5 b. m. w berlińskiej Izbie postów, nad u-
stawą o administracji opróżnionych biskupstw,
podnosimy tylko głos polskiego dep. Emila
Czarlińskiego, jaskrawo charakteryzujący
stosunki w ks. Poznańskiego:

„Radzko was, panowie, zatrudnialiśmy
sobą w r. b. a jeżeli teraz prosicie o głos
przy §. 2. przedłożonego nam prawa, s a-
to się to w tym jedynie celu, aby wam dać do-
wód, że jeżeli długo milczeliśmy, nawet przy
kwestjach najważniejszych, które całą Izbę
ze wszech stron głęboko poruszyły, nie prze-
pomnieliśmy przytem o naszych interesach
specjalnych; że w ogóle wszystko to, z czem
połączone są sprawy nasze ojczyste, jakie
przedkładałmy Izbie, dziś jeszcze również
gorąco kocharmy jak kiedykolwiek, że jednak
takimi kwestjami nie chcieliśmy zajmować
Izby w czasie tak wielkiego wzburzenia, jak
jest dzisiejsze, ponieważ sądziliśmy, że w tym
własnie porzecznie nie znajdziemy w Izbie
gruntu odpowiedniego i żywego dla naszych
potrzeb. Teraz zaś kwestja, która była po-
wodem, że głos zabrałem, dotyka również
głęboko a nawet jeszcze głębiej całego życia
kraj naszego niż wszystkie owe, z jakimi
występowacie szorstko wobec nas i uczę-
szasz naszych ojczystych. Grzechem byłoby,
gdybyśmy na to milczeli. My u siebie, i na-
ownie, czujemy również, powołani równocze-
śnie z wami do obrad nad prawami, że
chodzi o to, aby zachować stanowisko, które
wy — a jeszcze więcej my, każdy naturalnie
wedle swego sposobu, nazywamy katolickiem,
że chodzi o to, aby zachować takowe lub
zobaczyć od niego. — Mówić będę o §. 2.
Paragraf ten wychodzi z przypuszczenia, że
u nas stolica biskupia mogłaby być o-
próżniona, że się następnie u nas znajdzie
człowiek, któryby w przypadku takim był

gotów zająć takową, że gotów przyjąć takie
warunki, które prawo. nad jakim obraduje-
my, przepisuje. Powody, dla których u nas
w kraju zupełnie katolickim, przopuszczenie
tego prawa jako i wszystkich przeciw nasze-
mu kościołowi skierowanych nie sprawdzi się,
przytoczone tu zostały już nieraz i wedle
przekonania mego nadzwyczaj gruntuownie
przez naszych współwyznawców. Mógłbym
poprzestać na ich oświadczeniu, a to tem
bardziej, ponieważ wam się zdawać mogło,
że nie jestem przy tej rzeczy. Specjalnie wska-
żkę przy §. 2. muszę przytoczyć punkta wi-
dzenia, któreby i o naszym świadczyły rozu-
mieniu, które więc dadzą dowód, dla czego
właśnie i to prawo u nas nie jest przypu-
szczalnem, czemu przypuszczenie paragraf. 2
ani teraz ani nigdy przyjętem nie zostanie.
Faktem przecie jest, panowie, znanym wam
wszystkimi, że walka, w jakiej się znajdujemy,
u nas najpierw obostrzoną została. My to pa-
nowie, przywykli na polu politycznem do
cierpień, byliśmy pierwsi powołani do znie-
sienia tego, że naszego Najprzewielebniejszego
arcybiskupa zaprowadzono do więzienia. Zie-
śliśmy to z tem samem uczuciem, z jakim
katolicy całego świata podobny akt znoszą;
czuliśmy, że nasz ksiądz arcybiskup dopełnił
swej powinności i że za to poszedł do wię-
zienia. I my, panowie, pytamy się siebie, czy
sprawy, poruszające dzisiaj kraj, które dzi-
siaj dla nas czyli raczej przeciw nam są
prawami i niemi jeszcze się stać mają,
dotyczą wewnętrznej istoty kościoła czy
tylko zewnętrznej formy? Mamy na to,
panowie, jasną i prostą odpowiedź. Cho-
ciażby wam się mogło zdawać, że to
sprawy czysto tylko formalne, my oświad-
czamy wam na podstawie naszego katolickie-
go przekonania, że to sprawy wewnętrzne
kościoła i że nie dla czczej demonstracji
weszliśmy na drogę opozycji, która nas, mie-
szkańców polskich części kraju, rychłej i wie-
cej kosztować będzie niż wszystkie inne
części i kraje monarchii. Twierdzenie, pano-
wie, bezustannie, że nie chodzi tu o we-
wnętrzną istotę kościoła i dogmat. Proszę
tedy panów, w jakis sposób wyjaśnić nam,
że tak jest, jeżeli to lepiej i inaczej czujemy?
Na dowód tego jeden przykład. Jak wszyscy
wiecie, przelano krew w tych dniach na da-
lekim wschodzie (w Chłmskim; p. r.) w czę-
ści kraju, który przed stu laty tworzył z na-
mi jedno jeszcze państwo, w kwestjach tak
zwanych zewnętrznych, dotyczących kościoła.
Nie biskup, panowie, nie kapituła i duchowni
fanatyzowali lud wierny, nie, panowie, to lud
poświęca życie swoje na przekór biskupowi
i duchownym. Przyszanie wraz ze mną, że
zachowanie to jest znakomitą biernością. W
równy sposób przedłożyliśmy sobie i my tak-
że, co należymy do części kraju, niedziela-
cego z wami historji dawniejszych wieków,
kwestję: kto rozpoczął walkę? W jednym
tylko względzie gotowiliśmy przyznać, że
my ją rozpoczęliśmy. U nas każdy jest prze-
konany, że walka ta ma uderzyć w naszą
narodowość. Za tem przemawia, panowie,
stuletnia historia, którą przeżyliśmy; nie po-
trzebuję wam tego objaśniać, jest to nasze
przekonanie i wedle tego przekonania lub
mimo takowe, jak chcecie, tłumaczcie, doka-
wamy nasze wobec owe prawa. W końcu
przytoczę jeszcze analogię wobec waszych
twierdzeń, wobec zarzeczenia, że chodzi je-
dynie o hierarchię a nie o istotę kościoła.
W r. 1815 podpisali teści monarchowie układ
czwartego podziału Polski.

Mimo terytorjalnego rozdziału chcieliśmy
utrzymać Polskę pod względem jednoci
narodowej, zyczewy i stosunków handlo-
wych. Ale ówczesny cios choć dotknął na-
ród, nie zabił go jednak, a to nie wina
tych, co Polskę dzielili, lecz zasługa na-
rodu, który nie dał się zabić i zabić się
nie da. *Ad vocem* nadwężenia pokoju,
powołuję się na sprawozdania komisyjne,
na obowiązki państwa, opiekowania się
innowiercami jako obywatelami państwa.
Gdzie zaś, panowie, zaczęliśmy my ka-
tolicy, my Polacy w ogóle innowierców?
Jeżeli kościół nasz katolicki chciał zapo-
minających o obowiązkach swoich, przy-
wrócić do powinności, uczynić to w uczu-
ciu swego prawa, a nawet starał się nie-
szczęśliwie ofiary hierarchicznej tyranii od
haraczu 5 sbr. uwolnić.

Tak katolickimi, panowie, jak wsze-
dzie, są i katolicy u nas i uważają to za
dogmat nieomyślny, *za jus scriptum*. (Gło-
sy: Do rzeczy!)
Marszałek: Muszę mowcy przer-
wać. Przysłuchiwałem się chwilę, lecz nie
słyszałem, aby mowca mówił o treści §. 2.
Mówi on o tych zobowiązaniach, które
potrzebne są do wykonywania praw i funk-
cji biskupich. Ponieważ znajdujemy się
przy dyskusji specjalnej, a z tego powodu
niepodobna rządzić się przy każdym na-
stępnym paragrafie tą samą względnością,
jaką rządzono się zasadniczo i wedle zwy-
czaju przy §. 1. w dyskusji specjalnej,
przeto muszę prosić mowcę, aby się trzy-
mał §. 2. i rzeczy.

Posł Czarliński. Panie marszał-
ku, przygotowany byłem na to, że mnie
tak tłumaczyć będą. Sądzę jednak, że mi
pozwolisz przytoczyć owe powody, które
nam także nie pozwalają przyjąć paragra-
fu 2. Za takie chciw uważać wywoły, ja-
kie tu winię znacznej liczby ludności mej
ojczyzny wypowiedzi. Jeżeli się myślę w
tym względzie, zamknię; ufam jednak,
że mi p. marszałek pozwoli dodać jeszcze
kilka uwag.

Marszałek: Panowie, pozwólcie,
byśmy się dowiedzieli, o ile szanowny mow-
ca zamierza wyjaśnić swe stanowisko; za-
razem upraszam mowcę, aby zechciał u-
względnić postanowienia, jakie przepisuje
rzeszony paragraf.

Posł Czarliński: Panowie! W §. 2.
dano do poznania, że po opróżnieniu sto-
licy biskupiej objętożnem jest rządzić, czy
zechemy uważać takową jako *sedes va-
cans* lub *sedes impedita*; gdyż znajdują się
tacy, którzy gotowi będą objąć takową
pod warunkami określonymi w paragrafie
2. Do przypuszczenia tego, wypowiedzia-
nego ogólnikowo, dołączono jeszcze w końcu
warunek, z którym się później rozpra-

wię. Otóż powiadam, że u nas nikt się
taki nie znajdzie, do którego by mogło się
odnosić wasze przypuszczenie. gdyż pa-
nowie, tak my jak i kościół cały oświadczy
niezawodnie, że ustawa ta albo raczej pa-
ragraf, jest tego rodzaju, na który w ża-
den sposób zgodzić się nie możemy, bo u-
stawa ta w suknie prawa uświęca wobec
kościółu bezprawie.

Sz. pos. Miquel wypowiedział w swej
niezrównanej mowie, że obowiązkiem pań-
stwa jest zapewnić nowym ustawom po-
szanowanie u tych właśnie, dla których
zostały ustanowione. P. Miquel tem samem
przyznaje, że państwo może przysiąc do
konkluzji, skutkiem których musi sobie
powiedzieć: dotąd, a nie dalej sięga moje
moje prawo! — Panowie, z powodów wy-
powiedzianych wam już, i to dosadniej,
niżbym ja to zdołał uczynić, i trzymając
się tej samej zasady, którą, jak to już
rzekłem, wypowiedział p. Miquel, twier-
dzimy, że ustawa ta, przez którą państwo
przekracza zakres swego działania, nie
znajdzie u nas posłuszeństwa, ani też nie
znajdzie się nikt taki, któremu by §. 2.
mógł być na ręce.

Panowie! Ks. Bismark wskazał prze-
dewszystkiem na patriotyzm polski Pola-
ków i naszych księży. Tak, panowie, ko-
chamy naszą ojczyznę, a zasady, dla któ-
rych wypowiadamy walkę wzmiankowanym
ustawom, są dla nas tak świętymi, że nie
możemy ani zrobiny z nich kiedykolwiek
bądź ofiary. Jedynie stojąc na gruncie
prawdy i trzymając się tych zasad, je-
steśmy silni! itd.

Kronika.

Kurjerek Lwowski.

— Jutro w teatrze „Studnia arcytejska“
dawno niedawna u nas krotoczwłwa ze śpie-
wami. W 3cim akcie chóór odśpiewa marsy-
liankę. Postarano się o piękne przedstawienie.
Udział w niem biorą: panna Kwiecińska, pan
Dobrzański itd.

— Jutro odbędzie się w sali ratuszowej
koncert wokalnoinstrumentalny pod dyrykcją
p. Sztengla i z współudziałem panny Bogu-
sławskiej na dochód księży unitów chłmskich,
chroniących się do Galicji przed przesładowa-
niem Moskali, a niemających jak wiadomo za-
dnych środków do życia. Spodziewamy się, że
cel tak szlachetny ściągnie liczną publiczność.

— Pan Rychter, znany artysta drama-
tyczny sceny krakowskiej i najważniejsza
może jej podpora, opuścił Kraków i przeniósł
się do Warszawy.

— „Posażna jedynaczka“ hr. Aleksandra
Fredry (syna), graną była niedawno w Dre-
źnie w teatrze na Neustadzie, z ogromnem
powodzeniem. Niemcy nie mogli się nacieszyć
utworem naszego autora. Teatr był dwukrot-
nie przepelniony, tak że biletoów nie można
było dostać. Na jednym z przedstawień byli
obecni król i królowa sasy.

— Grunta, zajęte obecnie przez hotel An-
gielski, mają być jak wiadomo rozparcelowa-
ne na części mniejsze i pojedynczo sprzedane.
Dotychczasowe właściciele gruntów, wygoda-
wał już po temu odpowiednie plany. Z ulicy
Jagiellońskiej będzie przecięta ulica do Syks-
tuskiej. Pięć parcel gruntu ma być sprze-
danych, sam zaś obecny budynek hotelu miałby
być według tego planu przebudowany zupeł-
nie na wspaniały hotel o blisko 80 mieszka-
niach, z przepyszną salą jadalną i obszernymi
na dole sklepami; strony zajmujące pomiesz-
kania w oficynach hotelu, zostały już z dniem
1. maja awizowane.

— Redakcja wychodzącego w Warszawie
Tygodnika rolniczego podjęła się ułożenia
„księgi stad“: koni, bydła rogatego, świń i
owiec, hodowanych w królestwie Polskiem,
w ks. Poznańskiem, w Prusiech Zachodnich,
na Litwie, Wołyniu, Podolu, Ukrainie i w Ga-
licji. Przedsięwzięcie to bardzo korzystne dla
hodowców, rozpowszechni bowiem wiadomość o
ich stadach. Jest ono przytem bardzo uży-
teczne i dla całego społeczeństwa, przyczyni-
si bowiem niewątpliwie do wzrostu stadnin
przez to, iż zwróci na nie uwagę publiczną i
ulawi sprzedaż. Właściciele stad w Galicji, mogą
wiadomości o nich przysłać albo wprost do
redakcji *Tygodnika rolniczego* w Warszawie,
albo też do *Nadwiślanina* wychodzącego jako
dodatek tygodniowy do *Gazety Toruńskiej*.
Przy tej okazji donosimy, iż wkrótce odbędzie
się wystawa przemysłowo-rolnicza w Toruniu,
w której wartoby żęby i producenci galicyj-
scy wzięli udział.

— *Bluszczu* nr. 17. zawiera: Tradycja i
praca kobiet w Holandji; Zarnica, współ-
czesna powieść bułgarska T. T. Jeża (c. d.);
Korespondencja paryżka; Przegląd teatralny,
E. Lubowskiego; Listy z zagranicy, J. I.
Kraszewskiego; O telegrafach elektrycznych,
Eug. Dziewińskiego. Prócz tego w osobnych
dodatekach: Middlemarch, powieść z angiel-
skiego (c. d.) i mnóstwo rycin mód, wzorków,
krojów, z opisem.

— Antoni Bożewski, dyrygent kra-
kowskiej filji lwowskiego banku hipotecznego,
został uwięzionym dnia 5. maja w Krakowie
po przejrzeniu ksiąg przez przybyłych ze
ze Lwowa, członka Rady nadzorczej p. Tchór-
nickiego i dyrektora oddziału handlowego p.
Lazarusa; na dom zaś p. Bożewskiego poło-
żony przy ulicy Grodzkiej zapisana została
prenotacja na zabezpieczenie kwoty przeszło
30.000 zł. (Czas)

— Dr. Mieczysław Bochenek, docent pry-
watny ekonomii politycznej przy uniwersytecie
krakowskim, został mianowany profesorem
nadzwyczajnym przy tymże uniwersytecie.

— *Z Izby sądowej*. (Ostateczna roz-
prawa z dnia 1. maja.) Wiedząc, że roz-
prawa toczy się o zabójstwo, zdziwiliśmy się,
ujrzawszy delikwenta. Na srodku sali wobec
trybunału i ławy sędziów przysięgłych stanął
młody chłopak, który zaledwie 16ty rok skoń-
czył, truchlejący na każdy silniej wyrażony
wyraz przez p. sędziego lub prokuratora.
Czarne jego oczy rozumne wlepiły się w ka-
żdego, co przeciw niemu lub za nim przema-
wiał. Był to Szulim Pechman, starozakonny,
terminator szewski, oskarżony o zabójstwo
Kazimierza Januszewskiego. Pechman i Ja-
nuzewski, który już miał około 55 lat i był

zapewnienia zdrowiu i siły bez lekarstw
zyskiesz

de Barry

dy n u.

ciężra Barry, która bez lekarstw i kosztów usunęła
troby, gruźlicę, błony śluzowej, pechera, nerek
kaszal, nieprawość, zatkania, biegunki, bezsenność
tęgi głowy, udzielenia krwi, szum w uszach, nudności
rancholity, schudnięcie, reumatyzm, gościec, blednicę
które urażyły lekarstwom:

letniem twoj cudownej Revalscie ciężra Barry
— Nogi moje służą mi znorn, wzrok mój stał się la
rów, tak jakbyim miały lat 30, jednym słowem jestem
znow, odbywam dosyć długie przechadzki pieszco
— Proszę Pana, abyś raczył to moje oświadczenie
Ks. Peter Castelli, proboszcz w Pranie
Wiedeń, Praterstrasse, 22. maja 1871. 4)
ny skutek twojej Revalscie. Cierpiełam na kurcz
śródkowi, zupełnie zdrow jestem. L. Grossmann

szczędia więcej niż 50 razy swoją ceną na lekarstwach.
t, 50 c., za funt 2 zł. 50 c., 2 funty 4 zł. 50 c. 50 c.
i szyszkowy w puszkach po 2 zł. 50 c. i po 4 zł. 50 c.
nek 1 zł. 50 c., 24 filizanek 2 zł. 50 c., 48 filizanek
8 filizanek 20 zł., na 576 filizanek 36 zł. GŁÓWNY
szyszkas 8, jakoteż wszędzie w porządných apte
tzech Revalscie swoją za pobranie.
pod Lwem w Bochni: I. E. Bulsiewiczza apt. w
orlem i G. Grütspanna, w Ozernolowcach: u J.
y: n J. Sidorowicza; w Krakowie: u Józefa
aptekarza, u Piotra Mikolasza aptekarza, Leopolda
ucha, u Juliusza Reissa i u Jakóba Beisera; w Pozna
w: w Przemyśle: u Edwarda Machalskiego; w
sławowis: u Ferd. Stechera, apt. w Striju: u
Morowetza i dr. A. Buchelta c. k. apteka obw. w
W. T. A. Waligóskiego.

